



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

התובע

בעניין: ~~XXXXXXXXXX~~

נגד

הנתבעת

"המגן" חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

המחלוקת בתמצית

1. התובע היה בעלים של תחנה לסיכת מכוניות, שטיפת מכוניות, פנצ'ריה וחנות לאביזרי רכב. בית עסק זה נמצא היה בתחנת דלק שבעפולה.
- התובע רכש מן הנתבעת פוליסת ביטוח, שבין היתר כיסתה בכיסוי ביטוחי אירוע של פריצה.
- לטענת התובע - בלילה שבין 10.06.92 לבין 11.06.92 אירעה פריצה בבית העסק שלו, ונגנבו ממנו 98 צמיגים, פטיש אוויר לברגים, מכשירי רדיו-טייפ, רמקולים, כיסויים לרכב ופנימיות (לצמיגים). כמו כן ניזוקה מכונה לאיזון צמיגים. התובע דרש תגמולי ביטוח בשווי הסחורה שנגנבה, כמו גם עלות תיקון מכונת האיזון.
- התובע פנה לנתבעת כי תשלם לו את תגמולי הביטוח לפי פוליסת הביטוח שרכש ממנה. היא דחתה את דרישתו. מכאן תביעתו.





בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

2. הנתבעת כפרה באירוע הפריצה. היא טענה עוד, כי התובע לא קיים את
הוראות הפוליסה, בכך שלא החזיק במערכת אזעקה תקינה.

בעלי הדין חלוקים, אם כן, באשר להוכחת אירוע הפריצה, וביחס
להתקיימותם של תנאי המיגון הקבועים בפוליסה. הם חלוקים עוד אודות
תוכן הסחורה שנגנבה על ידי הפורצים, ושוויה, ומכאן - גובה תגמולי הביטוח
המגיעים לתובע.

הוכחת אירוע הפריצה

3. להוכחת אירוע הפריצה העיד התובע לעצמו. הוא סיפר, כי בשעות הבוקר
שלמחרת הפריצה הוא קיבל הודעה מבעל תחנת הדלק, כי בית העסק שלו
נפרץ. את ההודעה הוא קיבל כשהיה בביתו. הוא הגיע מיד לבית העסק וגילה
כי הוא נפרץ. הוא העיד, כי חלון החנות לאביזרי רכב היה פרוץ. הוא לא זכר
אם החלון היה שבור או פתוח. הוא ראה סימנים לפריצה: הוא ראה את
הלשונית (עשויה אלומיניום) שבחלון, כשהיא כפופה. היא סיפר עוד, כי דלת
הברזל הפנימית התוצצת בין החנות לאביזרי רכב לבין מקום הסיכה והרחצה
למכוניות היתה פתוחה, אף שדרך כלל הוא נהג לסגור אותה. ועוד הוא מצא
את חלון הפנצ'ריה פתוח ופרוץ. הוא לא בדק סימני פריצה. הוא מצא כי
מכונת איזון הצמיגים חובלה. הוא ראה כי חסרים צמיגים וכי יש "בלגן"
כלשוננו בבית העסק. הוא הודיע למשטרה ולחברת הביטוח.

4. אודות אירוע הפריצה סיפר בשעתו התובע לחוקר ששלחה הנתבעת לחקור את
האירוע, ובפניו הוא חזר, בקווים כלליים, על הגירסה שהוא נתן גם בבית
המשפט (ראה עדותו בפני החוקר נ/1). הוא חזר על הדברים גם בפני השמאי
מטעם חברת הביטוח, ע"ה 5 מר מאיר זיסרמן (ראה חווה"ד של העד).



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

- 1 מר זיסרמן תמך את עדותו של התובע באשר לעצם אירוע הפריצה, אלא
- 2 שהדברים צומצמו לפריצה לחנות לאביזרי רכב בלבד. לגבי החנות הוא אישר
- 3 את דברי העדות של התובע, כי החלון שם נפרץ, נתגלו בו סימני פריצה
- 4 ברורים (כיפוף ברזל וגוי). אלא שהוא שלל כי היתה פריצה בכל מקום אחר של
- 5 בית העסק, כגון במחסן הצמיגים.
- 6
- 7 5. עלה בידי התובע, נוכח הדברים האמורים מעלה, להוכיח כי ארעה פריצה
- 8 לחנות אביזרי הרכב שלו. לא עלה בידו לשכנע, כי חלק אחר בבית העסק שלו
- 9 נפרץ. לבד מעדותו ללא הובאה כל ראיה לעניין זה. לא נתתי אמון לעדותו.
- 10 היא לא הותירה רושם חיובי. אין בה לבדה כדי להרים את הנטל, הרובץ על
- 11 כתפי התובע. זוהי עדות יחידה של בעל דין, וככזו יש לראותה בזהירות
- 12 הראויה. אינני רואה לפסוק את הדין על פיה לבדה, לעניין אירוע הפריצה
- 13 בשאר חלקי בית העסק. אדרבא, בטעמים שאמנה להלן יש כדי ללמד על
- 14 היפוכה של עדותו, ככל שהיא דיברה על פריצה לשאר חלקי בית העסק.
- 15
- 16 6. אין חולק, כי בחלון מחסן הצמיגים לא נתגלו כל סימני פריצה. מעיד על כך
- 17 מר זיסרמן (ע' 5 לחוות דעתו):
- 18
- 19 "בבדיקת החלון הנ"ל נמצא כי לא קיימים/נותרו סימני פריצה
- 20 בכח ובאלימות על החלון ו/או על מסגרת החלון."
- 21
- 22 לא ברור לי כיצד נפתח החלון, בלא שהוא נפרץ ובלא שנותרו בו סימני פריצה.
- 23
- 24 טענתו של התובע בדבר פריצה למחסן הצמיגים איננה מתיישבת עם העדרם
- 25 של סימני פריצה מכל סוג שהוא, כפי שהעידו השמאי זיסרמן (שם) והשוטר
- 26 שהוזעק למקום הפריצה, ע"ה 2 פקד ברוך אריה.



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

7. עדותו של התובע באשר לגניבת 100 צמיגים אינה מתיישבת עם נסיבות
האירוע: טענתו היתה, כי הצמיגים הוצאו דרך חלון המחסן. אני מתקשה
להאמין כי הפורצים העבירו 100 צמיגים דרך חלון זה. הטענה לגניבת 100
צמיגים איננה מתיישבת גם עם העובדה, כי מיד לאחר המקרה נראו במחסן
צמיגים במדפים **התחתונים**, כשטענת התובע היא לגניבת הצמיגים המצויים
מעל לצמיגים **שבמדפים העליונים**. וכי מדוע יטפסו הגנבים לגובה של 4-5
מטרים לעבר המדפים העליונים, בטרם הם הוציאו את כל הצמיגים
שבמדפים הזמינים, המדפים התחתונים?! ומדוע הם בחרו להתאמץ ולקחת
את הצמיגים שבמקומות המרוחקים מן החלון, שדרכו הוצאו, כביכול,
הצמיגים, והותירו צמיגים שליד החלון?! ראה לעניין זה התמונות 4/4,
שצולמו מיד לאחר הפריצה, ואת חוות הדעת של השמאי זיסרמן, עמ' 9.
8. ועל אלה נוסף, כי הוצאתם של 100 צמיגים היא מלאכה, שבאורח סביר
אורכת זמן, והיא עשויה להתלוות ברעשים, שישמעו לאורך זמן. והעמסתם
של צמיגים כה רבים צריך שתיעשה על גבי משאית. כל זה נעשה במקום,
המצוי בצמוד לתחנת דלק, הפועלת משך כל שעות היממה ומאוישת גם
בשעות הלילה על ידי שני מתדלקים. המתדלקים (ע"ה 3 ו-4) העידו, כי לא
שמעו כל רעשים ולא ראו את הפורצים או משאית שלהם. מאידך הם העידו,
כי הם עובדים במשמרות, אחד ישן והשני ער, וגם המתדלק שנותר ער איננו
שומע את המתרחש מחוץ למשרד בו הוא שוהה, בשל רעשים של מחשבים
שבמשרד. אינני נותן כל אמון לעדותם של המתדלקים. ניכר היה בהם, כי הם
עושים כל מאמץ כדי לסייע בידי התובע. הם השתדלו עבורו בכל דרך. הם עשו
מאמץ מיוחד כדי לשכנע, כי הם אינם יכולים לשמוע כל רעש שמחוץ למשרד.
הם ביקשו כי נאמין, **שמחשבים** המצויים במשרד עושים רעשים, המונעים
מהם לשמוע רעשים שמחוץ למשרד. אינני מאמין לעדות זו. גניבה של 100
צמיגים אורכת זמן וגורמת, מטבע הדברים, לרעשים, בין ברעשים של מנוע



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

- 1 המשאית, בין ברעשים שבהעברת הצמיגים מן המחסן אל המשאית, ואולי
- 2 רעשים נוספים. רעש העולה ממחשב הוא רעש מזערי, זנית, ואינני מאמין כי
- 3 הוא שגרם למתדלקים (או למי מביניהם שנותר עירני) שלא לשמוע ולא
- 4 לראות דבר, והכל - לאורך זמן לא מבוטל, שאמרנו כי מלאכת הוצאת
- 5 הצמיגים צריך שתארך זמן. לא סביר כי כל אותו זמן לא יבחינו המתדלקים
- 6 במאומה.
- 7
- 8 9. לא זו אף זו: בעדותו העיד התובע, כי בהיותו בביתו התקשרו אליו אנשי
- 9 תחנת הדלק והודיעוהו כי ארעה פריצה לבית העסק שלו. בעדותו בפני חוקר
- 10 הביטוח (נ/1 מיום 15.6.92) ובפני המשטרה (נ/2 מיום 11.6.92) סיפר התובע,
- 11 כי בעל תחנת הדלק, ראובן יוקלר, התקשר אליו והודיע לו אודות הפריצה
- 12 לבית העסק שלו. התובע לא ראה להזמין לעדות את בעל התחנה מר יוקלר.
- 13 עדותו של מר יוקלר יכולה היתה להאיר את עינינו ולתמוך (או שמא לשלול)
- 14 את עדותו של התובע ביחס לפריצה בפנצ'ריה, שהרי אותו יוקלר הוא שגילה
- 15 את הפריצה ואת סימניה. שים לב לסתירה שבין עדותו של התובע בפני
- 16 החוקר ובפני המשטרה: במשטרה סיפר התובע, כי יוקלר הודיע לו כי חלון
- 17 המשרד (חנות האביזרים) פתוח; בפני החוקר הוא סיפר כי יוקלר הודיע לו על
- 18 החלון הפתוח של המשרד, אך הוסיף גם דלת פתוחה של הפנצ'ריה. לדברים
- 19 אלה יש חשיבות, נוכח העובדה כי לא נמצאו כל סימני פריצה אלא בקשר עם
- 20 חנות האביזרים. עדותו של יוקלר יכולה היתה לסייע רבות בעניין זה. משלא
- 21 הביא התובע את מר יוקלר לעדות יש לזקוף זאת לחובתו.
- 22
- 23 10. מטעם התגנה העיד פקד ברוך אריה, השוטר שהגיע לבית העסק של התובע
- 24 מייד לאחר הפריצה. הוא רשם מזכר נ/3, ובו כתב כך:
- 25



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

"לציין שההצטבאות היו עמוסות לעייפה ולשאלתי אמר לי (אחיו של התובע, שנכת במקום - א.א.) כי קודם לגניבה היו כ 315 צמיגים... קשה לי לתאר היכן היו נכנסים עוד 100 צמיגים במחסן הקטן."

העד חזר על הדברים בבית המשפט. בעדותו יש משום חיזוק נוסף למסקנה, כי במחסן הצמיגים לא היתה כל גניבה.

11. מן המקובץ עולה, כי ביום 11.06.92 לפנות בוקר אכן אירעה פריצה לחנות אביזרי הרכב של התובע. אלא שהתובע ביקש לנצל את אירוע הפריצה המינורי, והוסיף לו גניבה של 100 צמיגים ממחסן הצמיגים שלו, על מנת להוציא כספים מן הביטוח. הוא הוסיף, נוסף על הצמיגים, גם נזק שנגרם למכונת איזון הצמיגים. הוא הגדיש בכך את הסאה. מדוע ישברו הגנבים, שעסקו - לשיטתו - בהעמסת הצמיגים מן המחסן, את מכונת האיזון? נראה שהתובע ביקש להוסיף לנזקי הפריצה גם קלקולים שארעו למכוניתו, בהזדמנות זו שארעה לו פריצה בבית העסק. אני דוחה את ניסיונו בשתי ידיים.

מערכת המיגון

12. לכאורה זכאי התובע לתגמולי הביטוח בקשר עם גניבת מכשירי הרדיו-טייפ וכיסוי המושבים, שנגנבו מחנות אביזרי הרכב שלו (ששוויים לפי הערכתו דאז - 3,900 ש"ח). אני סבור כי הוא איננו זכאי לתגמולים גם בגין גניבה זו. אסביר את מסקנתי זו:



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

13. פוליסת הביטוח מחייבת, כתנאי לתחולתה, כי בבית העסק תהא מערכת
אזעקה תקינה. כך קובע הפרק "סעיף מערכת האזעקה" שברשימה
לפוליסה:-

"א. במקום המבוטח מותקנת מערכת אזעקה תקינה, ...
ב. מערכת אזעקה זו תהיה... מבוקרת לפחות אחת לשישה
חודשים ומוחזקת במצב פעולה תקין על ידי חברה
המוסמכת לכך, והיא תופעל במלואה בכל עת שהמקום
המבוטח סגור לעסקים.

....

ד. כל קלקול או פגם במערכת האזעקה יתוקנו מיד על ידי יצרן
המערכת או על ידי מומחה שהוסמך לכך על ידי היצרן.
ה. לא קיים המבוטח את התנאים לעיל, כולם או מקצתם,
רשאי המבטח להקטין את היקף חבותו או להיות פטור
ממנה לחלוטין, על פי הוראת החוק."

14. מערכת האזעקה לא היתה תקינה. הדברים עלו כבר בעדותו של התובע. ראה
למשל עדותו בפני חוקר הביטוח (נ/1), שניתנה ימים אחדים לאחר אירוע
הפריצה, ביום 15.6.1992. כך סיפר התובע לחוקר הביטוח:

"נעשתה בדיקה למערכת האזעקה והיא לא הגיבה.

...

יש נתק בחוט מערכת האזעקה במחסן השמנים, לשם לא נכנסו
הפורצים בלילה של הפריצה..."

25



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

- 1 גם השמאי זיסרמן העיד, כי בדק את המערכת לאחר הפריצה, ומצא כי היא
2 אינה עובדת (ר' חוות דעתו, ע' 5). הוא סיפר גם (ראה חוות דעתו וכן התמונות
3 נ/4), כי גלאי הנפח שבחנות האביזרים היה מוסתר. הסתרתו של גלאי נפח
4 אינה מאפשרת פעולה תקינה של המערכת, משמע, אפילו המערכת היתה
5 תקינה (והיא לא היתה כזו), הרי שהסתרתו של הגלאי היתה מונעת את גילוי
6 הפורצים והתראה מפניהם.
7
- 8 15. התובע ביקש לשכנע, כי לא היה עליו לדעת, כי המערכת איננה תקינה. הוא
9 הפעיל אותה בסוף יום העבודה, ובכך די לו. לכך אנו נשיב בשניים: ראשית,
10 הסתרתו של הגלאי היתה מעשהו של התובע. הוא הניח אביזרים שונים
11 בחנות, שהסתירו את הגלאי. בכך יש לראותו כמי שעשה, באופן אקטיבי,
12 לפגיעה בפעולה תקינה של המערכת. ושנית, פוליסת הביטוח מתנה את
13 תחולתה בקיומה של מערכת מיגון תקינה. אין זה משנה כלל, על פי תנאי
14 הפוליסה, אם המבוטח-התובע ידע או לא ידע אם המערכת תקינה. די בכך
15 שהמערכת, בעת קרות מקרה הביטוח, לא היתה תקינה.
16
- 17 16. ועוד עיינו בתנאים שבפוליסה (אלו שהבאנו לעיל) ונוכחנו, כי הפוליסה הטילה
18 על התובע מטלות, לתחזוקתה התקינה של המערכת. הנטל להוכיח את כל
19 אלה, כגון תדירות תחזוקתה של המערכת, ועל ידי "חברה המוסמכת לכך",
20 מוטל על כתפי התובע. הוא לא הביא ראיות טובות להוכחתו של תנאי זה.
21 הוא הביא לעדות את מר גיורא רייף, מי שהיה בעת ההיא מנהל מוקד עפולה
22 של חברת האבטחה ש.א.ש., שאליה היה מחובר בית העסק של התובע. בשעתו
23 נתן מר רייף אישור (ת/1 מחודש 8/92), לפיו בדק את מערכת המיגון שבבית
24 העסק והוא הגיע למסקנה, כי המערכת הופעלה עובר לאירוע הפריצה, וכי
25 הפורצים חיבלו במערכת על ידי שחתכו חוטים ועל ידי כך שרפו את הפיזוים
26 של המערכת ועל כן בעת הפריצה לא פעלה הסירנה משך מספר דקות.



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

1 תוכן האישור ת/1 שנתן בשעתו מר רייף לא עמד במבחן החקירה הנגדית:

2

3 ראשית, אם באישור ת/1 הוא ציין, כי הגנבים חיבלו במערכת על ידי שחתכו

4 חוטים, הנה בחקירתו הנגדית (ע' 12 לפרוטוקול) הוא שינה את טעמו והעיד,

5 כי החוטים הקרועים אינם שייכים כלל לעניין. וכשהוא נשאל מדוע הוא ציין

6 את החוטים הקרועים באישור ת/1 אם הם אינם שייכים למערכת, הוא

7 התפתל בהסברים כאילו בתחילה הוא סבר, כי הם כן שייכים למערכת, אבל:-

8

9 "אח"כ עברנו מקום למקום עד שגילינו את הבעיה ואז הבנו

10 שזה לא שייך לעניין."

11

12 הדברים אינם מתיישבים עם העובדה, כי האישור ת/1 ניתן חודשיים לאחר,

13 הפריצה, ובו מצויינים החוטים הקרועים כסיבה (היחידה) לאי-הפעלת

14 הסירנה. הם הם הסיבה, על פי האישור, לכך שהמערכת לא פעלה.

15

16 שנית, מר רייף העיד, כי בית העסק מחובר למוקד חברת האבטחה; המוקד

17 מקבל חיווי/התראה כי המערכת איננה פעילה, כל אימת שהמערכת לא

18 הופעלה, כגון בשל כך שבמערכת היתה תקלה. מאידך הוא העיד, כי בליל

19 הפריצה לא נתקבלה במוקד כל אתראה אודות אי-פעולתה של המערכת.

20 אדרבא, הוא סיפר כי המערכת הופעלה (והרי לשם כך הוא נתן את אישורו

21 ת/1). בעדות זו של מר רייף יש משום סתירה פנימית בולטת. אם המוקד

22 אמור לקבל חיווי אודות הפסקת פעולתה של מערכת האזעקה, מדוע לא קיבל

23 המוקד אתראה שכזו בעת שהפורצים גרמו להפסקת פעולתה של המערכת, על

24 ידי שחתכו חוטים ושרפו פיוזים (כגירסת רייף באישור ת/1). מכל מקום אנו

25 יודעים, כי המערכת לא עבדה, והיא לא עבדה גם למחרת יום הפריצה, ובכל

26 זאת לא נתקבל על כך חיווי במוקד.





בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

17. מר רייף נשאל אודות תחזוקת המערכת על ידי חברת האבטחה. הוא הסביר,
כי התחזוקה היא יומיומית. וכשנתבקש להסביר את הדברים הוא העיד, כי
התחזוקה השוטפת נעשית על פי קריאה/חיווי שמקבל המוקד אודות
אי-הפעלתה של המערכת; ואם יש תקלה במערכת הרי שהיא לא מופעלת, ועל
כן יש חיווי במוקד.
יש בעייתיות רבה בדברי עדות אלה. בעייה אחת ומהותית ראינו למעלה:
הכיצד לא קיבל המוקד התראה בליל הפריצה על הפסקת פעולתה של
המערכת, לאחר שחיבלו בה הפורצים לפי הטענה? יתר על כן, מעדותו של העד
הבינותי, כי המערכת איננה מחווה אודות קיומה של תקלה, כי אם היא
מקבלת חיווי אודות הפעלתה (או אי הפעלתה) של המערכת. אם המערכת
איננה מופעלת - מתקבל חיווי. בדברים אלה אין הגיון, באשר המערכת איננה
מופעלת, כל עת שבעל העסק מצוי בבית העסק. והרי הוא העיד, כי הוא מפעיל
את המערכת כאשר הוא יוצא, בסוף יום העבודה, מן המקום ונוצל אותו.
מכל מקום, בעדותו של מר רייף אודות התחזוקה השוטפת של המערכת אין
כדי לענות על דרישת הפוליסה לתחזוקה תקופתית. הוא לא יכול היה להעיד
אודות פעולות תחזוקה תקופתיות שנעשו במערכת. הוא העיד, כי הם ניהלו
כרטיס תיקונים/תקלות, אלא שהוא לא יכול היה להציגו. אני מפקפק בקיומו
של כרטיס שכזה, שקיומו לא בא אלא בחקירה נגדית ובעקבות שאלה ישירה
של ב"כ הנתבעת.
לבסוף, התובע העיד באופן מפורש, כי מאז התקין את המערכת (בשנת 1987),
הוא לא עשה בה כל פעולת תחזוקה תקופתית. כך הוא העיד, בעמוד 16
לפרוטוקול:



בתי המשפט

תא 001354/93

בית משפט שלום נצרת

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

- 1 "ש. אתה היית עושה מדי פעם בדיקת תקינות למערכת
2 ההזעקה?
3 ת. לא. מדי יום ביומו אני מפעיל אותה. לא הבאתי מדי
4 תקופה אדם שיבדוק אותה כי לא צריך."
5
6 18. לסיכום אומר, כי אינני נותן כל אמון בעדותו של מר רייף. עדותו באה
7 להסביר אישור כלשהו שהוא נתן חודשיים לאחר הפריצה, ולפי הזמנה של
8 התובע ("עשיתי את זה בעקבות דרישה של התובע", ע' 11 לפרוטוקול). אלא
9 שהוא לא יכול היה להגן על האישור. הוא הסתבך בהסבריו לדברים שנאמרו
10 באישור, הסברים שנשתנו בעדות בבית המשפט, הגם שלא היה בהם כל הגיון.
11
12 19. סיכום של דברים, התובע לא שכנע, כי הוא עשה לתחזוקתה התקינה של
13 מערכת האזעקה. הוא לא שכנע, כי חברת האבטחה (או "חברה מוסמכת"
14 כדברי הפוליסה) עשתה תחזוקה תקופתית של המערכת. הוא לא הביא
15 אישורים בכתב אודות הבדיקות התקופתיות מ"החברה המוסמכת". הוא
16 עצמו אף לא העיד בעניין זה. מצבה העגום של המערכת כפי שהוא נתגלה
17 לאחר הפריצה על ידי כל הגורמים שבדקו אותה, לרבות מר רייף, מעיד על
18 תחזוקה קלוקלת של המערכת. ראה למשל את עדותו של מר רייף ביחס למצב
19 סוללת הגיבוי, שהיתה כמעט גמורה (ע' 12 לפרוטוקול); ראה למשל עדותו של
20 השמאי זיסרמן אודות חיווט קרוע של מערכת האזעקה, זה שחיבר את הגלאי
21 שהותקן במחסן השמנים (חוות דעתו בעמוד 5). חוקר הביטוח מר עופר כרמי
22 (ע"ה 6) העיד (ע' 20 לפרוטוקול), כי מפי מר גיורא רייף הוא שמע כי בדיקת
23 חברת האבטחה ש.א.ש. גילתה נתיך שרוף במערכת האזעקה וירוקת על קטבי
24 הסוללה וניתוק באספקת הזרם החשמלי למערכת (מר רייף אישר, כי לא
25 שיקר לחוקר הביטוח). אפיונים אלה של מערכת האזעקה אינם מעידים על
26 תחזוקה תקינה שלה.



בתי המשפט

בית משפט שלום נצרת

תא 001354/93

בפני כב' השופט, אברהם אברהם

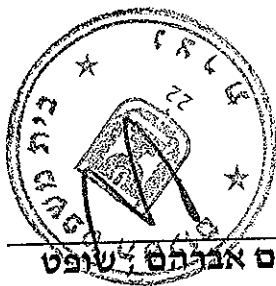
סיכום

1
2 20. מכל אלה אנו באים לכך, כי התובע לא הוכיח את תביעתו. אירוע הפריצה אכן
3 ארע, אלא שהוא ארע בחנות אביזרי הרכב שלו, והוא ביקש להכביר בנוזקי
4 הפריצה, והוסיף לה גניבה של 100 צמיגים שנגנבו כביכול מן המחסן.

5
6 תביעתו לתגמולי הביטוח צריך שתידחה כולה, גם ביחס לסחורה שנגנבה
7 מחנות האביזרים, בשל כך שמערכת המיגון, שתקינותה ותחזוקתה היו תנאי
8 לתחולת הפוליסה, לא היתה תקינה ולא תוחזקה כראוי.

9
10 21. אשר על כן אני דוחה את התביעה. אני מחייב את התובע לשלם לנתבעת
11 הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 5,000 ש"ח ומע"מ.

12
13
14 ניתן היום יא' בניסן תש"ס, 16 באפריל 2000 בהעדר הצדדים.
15 המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.



אברהם אברהם שופט

18

איתי ב. / d00135493a.1

19